



CONSORZIO PER L'AREA DI SVILUPPO INDUSTRIALE  
LECCE

**Verbale seduta della Commissione di Gara pubblico incanto con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento dei "lavori per il completamento della rifunzionalizzazione e messa in sicurezza della viabilità dell'agglomerato industriale di Lecce – Surbo"**

Il Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale di Lecce

Visto il D.Lgs. 12/04/2006 n. 163 (Codice dei contratti pubblici relativo a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/18/CE)

### OPERAZIONI – 1^ SEDUTA PUBBLICA

Addì **15** (undici) del mese di **Febbraio** dell'anno **duemilatredici** in Lecce nei locali del Consorzio A.S.I. Zona Industriale di Lecce, alle ore 16,00, si è costituita, giusta Delibera del C.d.A. n° **20** del **05/02/2013**, la Commissione preposta all'espletamento della gara, così composta:

- **PRESIDENTE** - Ing. Leonardo Dimitri;
- **Commissario** – avv. Maria Luisa De Salvo;
- **Commissario** – arch. Gianni Frassanito;
- **Segretario verbalizzante** - Sig.ra Simona Petrachi.

Sono presenti con funzioni di testimoni i sigg.ri:

- *Arch. Montinaro Ennio* in qualità di procuratore generale dell'impresa **MONTICAVA STRADE s.r.l.**;
- *Sig. Mele Angelo* in qualità di amministratore unico dell'impresa **MELE COSTRUZIONI S.a.s. di Mele Angelo & C.**;
- *Sig. Totaro Giuseppe*, in qualità di procuratore della ditta **Edilcostruzioni srl**;
- *Avv. Antonella Carrozzo* in qualità di delegato dell'impresa **C.F.V. s.r.l. Costruzioni Fiocca Vincenzo**;
- *Sig. Barba Gianluca* in qualità di delegato dall'impresa **LEZZI S.U.R.L.**;

Si precisa, che detta convocazione è stata fissata a seguito dell'indisponibilità nella seduta del 11.02.2013 di uno dei componenti della Commissione di gara e comunicata a mezzo fax a tutte le imprese partecipanti con nota prot. n° 562 del 11/02/2013.

Il Presidente dichiara aperta la gara, dato atto della presenza dei componenti della Commissione esaminatrice, fa presente e richiama l'attenzione su quanto segue:

- con delibera Commissariale n° **133** del **12/07/2012** veniva approvato il progetto esecutivo dei lavori di "Completamento dei lavori di rifunzionalizzazione e messa in sicurezza della viabilità nell'agglomerato industriale Lecce/Surbo".
- il Bando di Gara veniva pubblicato sulla G.U.R.I. n° 2 del 04/01/2013, nonché sulle testate del "Il Messaggero" e "Il Nuovo Quotidiano di Puglia" in data 08/01/2013, come per legge, e che la Gara veniva fissata per il giorno 11/02/2013;



- la gara è stata indetta con il metodo del pubblico incanto e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- l'importo complessivo dell'appalto (compresi gli oneri per la sicurezza) con corrispettivo a corpo è pari ad € 1.274.690,87 al netto dell'IVA come per Legge, di cui € 25.079,91 quali costi diretti per la sicurezza non soggetti a ribasso ed € 10.500,00 quali costi indiretti per la sicurezza non soggetti a ribasso;
- tutte le modalità di gara risultano dal Bando di Gara e dal relativo Disciplinare, allegati al presente Verbale

Tutto ciò premesso

Il Presidente, in merito alle osservazioni rassegnate dall'Impresa "MELE COSTRUZIONI sas di Mele Angelo & C.", riferite ai documenti da produrre a corredo dell'Offerta Tecnica, ha chiarito che, per mero errore di battitura, nel Disciplinare di Gara, pagina 9, punto 4), precisamente "*Computo metrico estimativo*" aggiornato alle eventuali migliorie proposte, si intendeva "*Computo metrico non estimativo*", così come precisato successivamente dall'Ente appaltante con la pubblicazione sul proprio sito ufficiale.

Considerato che l'appalto è a corpo e che quindi l'offerta tecnica migliorativa del progetto a base di gara sarà contrattualizzata esclusivamente per le lavorazioni migliorative offerte e non per il loro valore economico, la Commissione, per salvaguardare il principio di massima concorrenza e partecipazione, ha deciso di ritenere valide tutte le offerte presentate, sia con il "*Computo metrico estimativo*" che con il "*Computo metrico non estimativo*".

La Commissione, inoltre, in risposta al quesito posto dall'impresa LEZZI s.u.r.l., in merito alla non rispondenza delle dichiarazioni puntuali da rendere ai sensi dell'art. 38 del D.Lgs. n.163/2006, ed in particolare la mancanza del punto c) nel fac-simile-All.to A/1 - del Bando di Gara, *precisa che è obbligatorio per tutti essersi attenuti a quanto previsto nel Disciplinare, quindi anche per ciò che attiene il punto c), pur se non riportato nell'all.to A/1, purché rispondente a quanto prescritto nell'art. 46 comma 1 bis, del D.lgs. 163/2006*

La Commissione, a tal proposito, ha deciso di verificare la presenza nel Disciplinare di Gara di tutti i punti previsti dall'art. 38 del D.lgs. n. 163/2006, oggetto della dichiarazione puntuale resa dai Legali rappresentanti delle imprese partecipanti.

Constatato che la dichiarazione di cui al punto 3 lett. "c" del Disciplinare di Gara, "*attesta che nei propri confronti non sono state emesse sentenze ancorché non definitive, relative a reati che precludono la partecipazione alle gare d'appalto*" non risulta tra le cause di esclusione di cui all'art. 46 c. 1 bis del D.lgs. 163/2006; considerato inoltre che il contenuto dei punti di cui all'art. 38 comma 1 del Codice degli Appalti ed in particolare il punto "c" di questo ha espressamente previsto la necessità, ai fini dell'esclusione delle gare, di una pronuncia definitiva, sia essa resa con sentenza o con decreto penale, è possibile asserire che le suddette attestazioni richieste al punto "c" del Disciplinare di Gara non appare conforme alla disciplina legislativa sopra richiamata, pertanto l'osservazione dell'Impresa Lezzi è da ritenersi non accoglibile.

La Commissione procede quindi, previa verifica dell'integrità delle buste pervenute in data 04/02/2012 entro le ore 12,00, nell'ordine cronologico di arrivo, attestato dal numero di protocollo apposto su ciascuna di esse, così come di seguito elencate:

*elle G*



N.	IMPRESA	PROT.	ORA
1	C.F.V. s.r.l. Costruzioni Fiocca Vincenzo – via Braccio Martello, 36 – LECCE.	466	10,40
2	La Meridionale Costruzioni s.r.l. – via SS Medici, 5 – MONTERONI DI LECCE	467	11,00
3	MELE COSTRUZIONI S.a.s. di Mele Angelo & C. – via Diaz., 113/B – SURBO	468	11,02
4	A.T.I.: MONTICAVA STRADE s.r.l. – P.zza mercato, 21 – CAMPI SAL.NA (mandataria) – SUD SEGNAL s.r.l. – via L. Romano, 10 – GALATONE.	469	11,12
5	LEZZI S.U.R.L. – Contrada Bruni – Z.I. s.n. (c.p.60) – SURBO.	478	11,20
6	EDILCOSTRUZIONI s.r.l.- S.P.363 Vitigliano – S. Cesare T. – VITIGLIANO (LE)	479	11,26

La Commissione procede quindi all'apertura delle buste secondo l'ordine cronologico verificando l'integrità della sigillatura delle Buste "A", "B" e "C".

A conclusione dell'apertura e verifica della documentazione amministrativa, **Busta "A"**, di ogni singola impresa partecipante sono state ammesse :

1	C.F.V. s.r.l. Costruzioni Fiocca Vincenzo – via Braccio Martello, 36 – LECCE.	AMMESSA
2	La Meridionale Costruzioni s.r.l. – via SS Medici, 5 – MONTERONI DI LECCE	AMMESSA
3	MELE COSTRUZIONI S.a.s. di Mele Angelo & C. – via Diaz., 113/B – SURBO	AMMESSA
4	A.T.I.: MONTICAVA STRADE s.r.l. – P.zza mercato, 21 – CAMPI SAL.NA (mandataria) – SUD SEGNAL s.r.l. – via L. Romano, 10 – GALATONE	AMMESSA
5	LEZZI S.U.R.L. – Contrada Bruni – Z.I. s.n. (c.p.60) – SURBO	AMMESSA
6	EDILCOSTRUZIONI s.r.l.- S.P.363 Vitigliano – S. Cesare T. – VITIGLIANO (LE)	AMMESSA

Contestualmente per ogni singola impresa, è stata aperta la **Busta "B"** contenente l'**Offerta Tecnica** per un mero controllo degli atti prodotti dalla stessa, escludendo agli interessati presenti la facoltà di prendere visione del contenuto.

Di seguito si riporta in apposita tabella il numero degli elaborati grafici e degli allegati:

N° Ord.	IMPRESA	N° Tav.	N° All.ti
1	C.F.V. s.r.l. Costruzioni Fiocca Vincenzo – via Braccio Martello, 36 – LECCE	6	4
2	La Meridionale Costruzioni s.r.l. – via SS Medici, 5 – MONTERONI DI LECCE	12	2
3	MELE COSTRUZIONI S.a.s. di Mele Angelo & C. – via Diaz., 113/B – SURBO	10	4
4	A.T.I.: MONTICAVA STRADE s.r.l. – P.zza mercato, 21 – CAMPI SAL.NA (mandataria) – SUD SEGNAL s.r.l. – via L. Romano, 10 – GALATONE	11	6
5	LEZZI S.U.R.L. – Contrada Bruni – Z.I. s.n. (c.p.60) – SURBO	29	8
6	EDILCOSTRUZIONI s.r.l.- S.P.363 Vitigliano/S. Cesare T. – VITIGLIANO (LE)	10	16

La Commissione decide di riporre le **Buste "C"** contenenti le **Offerte Economiche** in un unico plico sigillato, da custodire in cassaforte.

Il sig. Totaro Giuseppe, Procuratore dell'Impresa "EDILCOSTRUZIONI Srl", dopo la verifica della documentazione amministrativa della prima impresa partecipante (C.F.V. srl Costruzioni Fiocca Vincenzo), ha rilevato che non avendo detta impresa l'iscrizione alla Gtg. OS9 (scorporabile), anche se ha dichiarato di subappaltare al 100% detti lavori, non ha indicato la ditta subappaltatrice

*Aut. G.*



L'Avv. Antonella Carrozzo in rappresentanza della impresa C.F.V. srl Costruzioni FioccaVincenzo, ha dichiarato che vi è solo l'obbligo della Dichiarazione del subappalto del 100% della categoria non posseduta. Resta inteso che detta categoria non possa superare come percentuale di subappalto il 30% dell'importo totale.

Premesso che le Categorie OS9 e OS24 non rientrano nell'elenco di cui all'art. 107 del DPR 207/2010 (*categorie di opere generali e specializzate – strutture impianti e opere speciali*), che le stesse risultano essere comunque Categorie a qualificazione obbligatoria, pertanto rientrano nella fattispecie dell'art. 109 del DPR 207/2010 (*Criteri di affidamento delle opere generali e delle opere specializzate non eseguite direttamente*).

Visto il combinato disposto dall'art. 109 c. 2 e dell'art. 108 c. 3 del D.P.R. 207/2010, considerato altresì che sia le lavorazioni della cat. OS9, sia quelle della Cat. OS24 sono inferiori ad €. 150.000,00 e al 10% dell'importo complessivo della gara, si deduce che le stesse lavorazioni possono essere eseguite dall'Impresa qualificata nella Cat. Prevalente ancorchè non in possesso della relative qualificazioni. Comunque anche qualora fossero rientrati nella fattispecie di cui all'art. 108, c. 3 del DPR 207/2010, per l'esecuzione delle stesse, vige l'obbligo del possesso dei requisiti in proprio o in ATI, ovvero obbligo di subappaltare.

Ciò detto, se l'Impresa opta per il subappalto rientra nella casistica dell'art. 118 del D.lgs. 163/2006, il quale non prevede l'obbligo di dichiarare il subappaltatore, pertanto ai sensi dell'art. 46 c. 1bis del D.lgs. 163/2006, la mancata indicazione del Subappaltatore non può essere motivo di esclusione dalla gara.

A conclusione della seduta il sig. Totaro Giuseppe, procuratore dell'impresa EDILCOSTRUZIONI Srl, dichiarava che quanto fatto osservare per l'impresa C.F.V. srl Costruzioni Fiocca Vincenzo, è da intendersi esteso a tutte le imprese che si trovano nella medesima situazione.

Il Sig. Barba Gianluca in qualità di delegato dall'impresa **LEZZI S.U.R.L.**, ha rilevato che devono essere prodotti, a pena di esclusione:

1. il *Computo metrico non estimativo*, così come previsto nel Disciplinare di Gara;
2. la Dichiarazione prevista al punto 3 – lett. c) pagina 3 del Disciplinare di Gara;
3. la Dichiarazione resa ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.P.R. 207/2010, relativa ai lavori a corpo.

L'Avv. Antonella Carrozzo in rappresentanza della impresa C.F.V. srl Costruzioni FioccaVincenzo, in riferimento al 1° punto della Dichiarazione dell'Impresa LEZZI surl, precisava che, come ha avuto modo di esprimere la Commissione, l'inserimento di un adempimento a pena di esclusione deve essere portato a conoscenza dei concorrenti con le stesse modalità di pubblicità del Bando.

Il Presidente comunica che la data di 2<sup>a</sup> riunione pubblica, sarà comunicata alle parti interessate a mezzo fax e/o posta elettronica certificata e/o telegramma oltre la pubblicazione sul sito del consorzio ASI di Lecce .

Alle ore **19,43** la seduta viene sciolta e aggiornata a data da destinarsi.

La Commissione decide di riporre in una scatola di cartone i plichi che contengono le buste delle offerte, la quale verrà conservata fino alla riapertura delle operazioni di gara all'interno della cassaforte del Consorzio, le cui chiavi verranno custodite dall'Ing. Leonardo Dimitri.

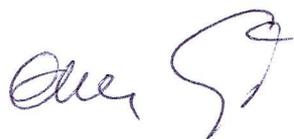
**IL PRESIDENTE**

Ing. Leonardo Dimitri



**IL SEGRETARIO**

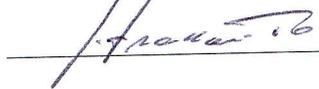
Sig.ra Simona Peracchi



LA COMMISSIONE: avv. Maria Luisa De Salvo

  
\_\_\_\_\_

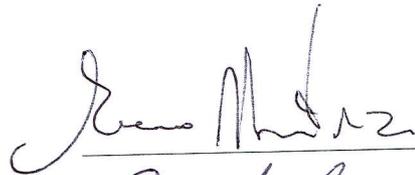
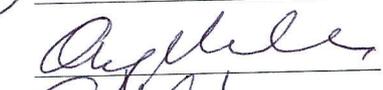
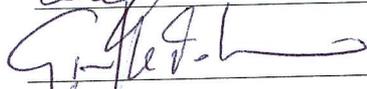
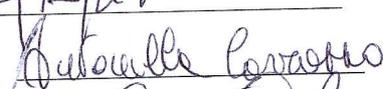
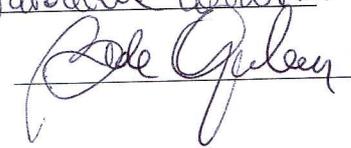
arch. Gianni Frassanito

  
\_\_\_\_\_



**Sottoscrivono in qualità di testimoni:**

- Arch. Montinaro Ennio - MONTICAVA STRADE s.r.l.
- Sig. Mele Angelo - MELE COSTRUZIONI S.a.s. di Mele Angelo & C.:
- Sig. Totaro Giuseppe, - Edilcostruzioni srl
- Avv. Antonella Carrozzo - C.F.V. s.r.l. Costruzioni Fiocca Vincenzo
- Sig. Barba Gianluca - LEZZI S.U.R.L

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

